



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

בעניין: הרפז אסנת

התובעת

עו"ד גיל ורגון

ע"י ב"כ

נ ג ד

1. ארד לירן

2. מבדק מכוני בדיקה פ"ת בע"מ

3. חנן יוסף

הנתבעים מס' 2 ו 3 -

הנתבעים

עו"ד אילנה סקר

ע"י ב"כ

1

2

פסק דין

3

1. זוהי תובענה על סך של 100,000 ₪ שעניינה דרישה להחזר דמי רכישת

כלי רכב אשר נמצא פגום.

6

7

רקע עובדתי

8

2. התובעת רכשה ביום - 6.12.02 רכב מסוג "סוזוקי" מ.ר. 28-760-76

משנת ייצור 2001 מן הנתבע מס' 1, מר ארד לירן, במחיר של 67,500 ₪.

11

12

(להלן: "הרכב"; "מר ארד").

13



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

3. התובעת בדקה הרכב, טרם הקנייה, במכון לבדיקת כלי רכב בניהול
הנתבעת מס' 2 ובטיפולו של הנתבע מס' 3.

4. תוצאות הבדיקה היו משביעות רצון, אולם התובעת הביאה הרכב לשם
התקנת מיגון בחברת "תדר בע"מ", שם הודיע לה המתקין כי איתר נזק
משמעותי בחלק קדמי ימני של הרכב מעל לבולם זעזועים והמליץ שלא
להמשיך ולנסוע ברכב עד לתיקונו.

5. התובעת דרשה פיצוי מהנתבעת מס' 2 - ומשמנהלה של זו סירב, הגישה
התובענה דנא כנגד שלושת הנתבעים יחדיו כשהיא דורשת הסך של
100,000 ש"ח כהחזר דמי הרכב ופיצוי בגין עגמת נפש.

דיון

6. בתצהירה ת/1 העידה התובעת כי ביום 6.12.2002 ענתה למודעה אשר
פרסם הנתבע מס' 1, מר ארד, בעיתון "מעריב" במסגרתה הציע למכירה
רכב מסוג "סוזוקי".

בעקבות זאת, נקבעה פגישה בקניון איילון עם הנתבע, אשר שיגר את
אשתו, בה הוחלט כי טרם רכישת הרכב תביא התובעת המכונית
לבדיקת מכון "מבדק" בפתח-תקוה.

מכון "מבדק" אשר בדק הרכב ביום זה - ציין בדו"ח הבדיקה כדלקמן:



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2 **"שילדת הרכב: ליקויים בעלי משמעות נמוכה - החלפת**

3 **כנף קדמי שמאלי המחוברת עם ברגים, פגיעות פח,**

4 **פגמים בצבע".**

5

6 7. כן העידה התובעת כי ביום 13.12.02 הודיעה מר רוני דדון מחברת "תדר

7 בע"מ", מתקינת מיגוני רכב, כי מצא הנזק כדלקמן:

8

9 **"בבדיקת מיגון שערכת... ראיתי שהפח מעל בולם זעזועים**

10 **קדמי ימני נקרע מההלחמות באופן שיוצא דופן.**

11 **חשוב לציין שבמראה חיצוני לרכב אין ולא היה כל סימן הנראה**

12 **לעין המהווה סיבה למקרה.**

13 **הפניתי את תשומת ליבה של הנהגת המופתעת והצעתי לגשת**

14 **מיד למוסד".**

15

16 (ראה: נספח ו' ל - 1/ת).

17

18 8. ביום - 23.12.02 פנתה לחברת "מכשירי תנועה", היבואנית, אל מוסכה

19 המרכזי, ולאחר בדיקת הרכב ניתן לה הדו"ח הבא:

20

21 **"הרכב הנ"ל הגיע למוסכנו ביום א' 15.12.02 עם תלונה על בית**

22 **בולם תלוש.**

23 **בבדיקות שערכנו לרכב מצאנו את הממצאים הבאים:**



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 א. בית הבולם הימני נעקר ממקומו.
- 2 ב. ברכב יש סימני תאונה בצד שמאל.
- 3 ג. בזרוע הסרן הימנית מצאנו סימנים של מכה כלפי מעלה.
- 4 ד. הגלגל החלופי של הרכב אינו של הרכב ואינו של סוזוקי
- 5 בכלל.
- 6 ה. לפי הסימנים על בית הבולם ועל נקודות הריתוך יש
- 7 סימני חלודה (החלק היה חשוף מספר ימים).
- 8 ו. ברכב מורכבים 3 סוגי צמיגים: טייגר, דנלופ ומישלין,
- 9 אשר מצבם אינו תואם את המרחק שהרכב נסע לפי מד
- 10 האוץ: 25,000 ק"מ.
- 11 ז. מסקנתו בנושא ארוע זה היא:
- 12 בית הבולם נתלש כתוצאה מתאונה בלבד.
- 13 ח. איננו מנסים לקבוע מתי ארעה התאונה שגרמה לנזק
- 14 בבית הבולם, אך לפי דעתנו המקצועית, הדבר נבע
- 15 מפגיעה חיצונית".
- 16
- 17 (ראה: נספח ז' ל - 1/ת).
- 18
- 19 9. הרכב הושאר במוסד המרכזי של חברת "מכשירי תנועה" כ - 5
- 20 חודשים, עד שתוקן, וזאת לאחר בדיקת מומחה אשר מינה בית
- 21 המשפט.
- 22





בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

10. ביום 16.12.02 ערך, על פי הזמנתה, השמאי מר ויקטור עידן חוות דעת
 על פיה עולה כי נפלה קרבן לתרמית או לרשלנות של הנתבעים.
 11. בחוות הדעת ת/2 מציין מר ויקטור עידן כדלקמן:

"ממצאי הבדיקה

הרכב הורם על מתקן הרמה (ליפט) בעת הבדיקה

- אובחן ניתוק חמור בחיבור דופן פנימית עליונה בתא מנוע ימני
 קדמי, הניתוק הינו בנקודות הריתוך העליונות בדופן בית בולם
 ימין קדמית עליונה.
 - הגלגל החלופי ברכב, הצמיד מסוג מישלין שמידותיו
 (165/70R/14 עם נפיחות במצב פסול בסכנת פיצוץ מידית,
 צורת החישוק שונה משאר החישוקים ברכב, אינו זהה לחישוק
 המתאים לרכב הנדון.
 צורת הקדחים בחישוק הינה אליפטית בעוד שצורת הקדחים
 בשאר החישוק בצורת טרפז.
 - החישוק בגלגל החלופי מעוות באופן חמור ולכן במצב פסול -
 אסור לנסיעה! ...
 - ברכב ששנת יצורו 2001 שגילו כשנה ושבעה חודשים
 מותקנים ברכב שלושה סוגי יצרנים שונים של צמיגים - ממצא
 חריג שאינו תואם לגיל הרכב, מצב הצמיגים מעלה חשד שאינו
 תואם למצוין במד המרחק 25,781 ק"מ !



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 מחובתו של מכון הבדיקה היה לציין את מצבו הפסול של הצמיג
- 2 והחישוק של הגלגל החלופי ברכב ולציין את השוני של יצרני
- 3 הצמיגים כפי שפורט לעיל.
- 4 ממליץ לבדוק בדפי ההיסטוריה של הרכב באם מד המרחק
- 5 תואם את מס' הק"מ שהרכב ביצע.
- 6 - מצ"ב צילום מתעודת האחריות בו אין כל חתימה של מוסד
- 7 מורשה המאשר ולו טיפול אחד ברכב!
- 8 ממצא מוזר וחריג לרכב שגילו כשנה ושבעה חודשים ושנת יצורו
- 9 2001.
- 10 בעל רכב סביר עושה כל מאמץ להחליף את המוסד המורשה בו
- 11 מתבצע הטיפול ברכב כדי להוכיח בהמשך לקונה הפוטנציאלי
- 12 שהרכב מטופל בהתאם להוראות היצרן.
- 13 - סימני חבטה בתחתית וו הגרירה הימני קדמי.
- 14 סימני חבטה בבית התקן קצה זרוע תחתונה במתלה קדמי ימני
- 15 המעלה חשד שהזרוע ספגה החבטה כלפי מעלה.
- 16 - סימני חבטה ועיוות עם חלודה באגן שמן המנוע.
- 17 - גלגל ימני קדמי פורק ממקומו לצורך אבחון טוב יותר בתחתית
- 18 הרכב.
- 19 - מגן קדמי הוסר ממקומו - אובחנו סימני עיוות בפח משקוף
- 20 ימין קדמי עם חלודה ללא תיקון.
- 21 - אובחנו סימני עיוות ותיקון כולל "חומר" בפח משקוף שמאלי
- 22 קדמי.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 - הנזק שאובחן בחזית ימין ושמאל לא גרם לניתוק בדופן
2 פנימית עליונה בתא מנוע צד ימין.

3 - אובחנו סימני חלודה ישנים בנקודות ריתוך בית בולם עליון
4 צד ימין המעידות שהניתוק הראשוני היה בטרם רכישת הרכב
5 בתאריך 08.12.02 ונבע מחבטה אנכית בגלגל קדמי ימני והוא
6 שגרם לניתוק בדופן ימין עליון בתא המנוע.

7 הרכב נבדק על ידי בתאריך 16.12.02 כשלושה ימים לאחר
8 הרכישה".

9
10 (ראה: נספח ט' ל - ת/1; ההדגשות אינן במקור - ח.י.).

11
12 12. בפרק המסקנות וההמלצות ציין:

13
14 "6. מחובתו של מכון הבדיקה היה לגלות את הכשל בדופן
15 הפנימית ימנית בתא המנוע.

16 הליקוי בדופן הפנימית ימנית הוא חמור מאוד ומהווה
17 מפגע בטיחותי קשה.

18 7. ממליץ לבעל הרכב הנדון להחזיר למוכר את המכונית
19 לנוכח הליקוי החמור.

20 מצב הצמיגים והחישוקים והשוני בין הצמיגים כמפורט,
21 אי רישום הטיפולים בתעודת האחרייות וסימני החבטה
22 בתחתית הרכב מעלים חשד שהרכב עבר אירוע טראומתי



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 קשה שבגיננו נתלשה הדופן העליונה הקדמית בתא
- 2 המנוע".
- 3
- 4 13. הנתבעת מס' 2 הגישה חוות דעת מטעמה, המוצג - נ/3, אשר נערכה
- 5 ביום 25.2.03 ע"י השמאי מר נחתומי אבי על פיה ניזוק בית הבולם
- 6 הימני קדמי ברכב, כמפורט להלן:
- 7
- 8 "בדיקתנו את הרכב העלתה כי קיים ניתוק של נקודות הלחמה
- 9 נקודתית בחיבור בין בסיס כיפת תושבת בית הבולם הימני
- 10 קדמי.
- 11 בדיקתנו לא העלתה ממצאי נזק תאונתי העשויים להעיד על
- 12 פגיעה שהעבירה את הכוחות היכולים לגרום נזק כנ"ל.
- 13 בדיקתנו כן העלתה ממצאים תמוהים לחוסר התאמה וזהות בין
- 14 גלגלי הרכב כדלקמן:
- 15 1. גלגל קדמי ימני - צמיג מסוג DUNLOP SP10 ... פונטו
- 16 ספרס.
- 17 2. גלגל אחורי ימני - צמיג מסוג TIGAR ... רגיל.
- 18 3. גלגל קדמי שמאלי - צמיג מסוג DUNLOP SP10...165.
- 19 4. גלגל אחורי שמאלי - צמיג מסוג DUNLOP SP10
- 20 165.
- 21 5. גלגל חילופין - צמיג מסוג MICHELIN ... חישוק עקום
- 22 צמיג יבש ונפוח והחישוק אינו תואם את שאר הגלגלים
- 23 המותקנים ברכב.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 מאחר וניתוק נקודות הלחמה המקוריות בבית הבולם כפי
2 שנצפה בבדיקתנו אמור להתרחש רק בפגיעה משמעותית ביותר
3 במתלה ואנו לא מצאנו עקבות שכאלה, החלטנו לפנות לה"ה
4 אי-שר תעשיות מתכת בע"מ על מנת שיחווה את דעתו לגבי
5 הממצאים ובאם יש כשל טכני או פגם ביצור שאיפשר את
6 ניתוק ההלחמות כפי שאובחן על ידנו.
7 בתאריך 02/2003 התקבל במשרדנו דו"ח מטרולוגי/הנדסי 2317
8 אשר קובע בסעיף 15.2 המתייחס לכך שזמן התרחשות אירוע
9 ההתנתקות הוא לפני ימים בודדים.
10 אין קשר בין פגיעה חזיתית לבין התנתקות בית הבולם ויש
11 לראות בהם שני אירועים נפרדים.
12 קיים פגם תכנוני שבו מספר נקודות הריתוך הקיימות אינן
13 מספיקות לעמוד בהטחה של כח ורטיקלי בשיעור של 450 ק"ג
14 כאשר הרכב נכנס למהמורה שעומקה 10 ס"מ במהירות נסיעה
15 של 50 קמ"ש".

16
17 ובפרק "סיכום ומסקנות" קבע:

18
19 "1. לדעתנו האירוע בו התנתק בית הבולם אירע לאחר בדיקת
20 הרכב במכון ה"ה מבדק המבוטח.
21 באירוע זה ניזוקו 2 גלגלים ואלו הוחלפו באחרים לא
22 תואמים ליתר הגלגלים.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

2. אנו בדעה כי אירוע זה אירע ככל הנראה לאחר הבדיקה מאחר ובמצב נתון זה לא יתכן כי התקבלו מידות נכונות של זוויות המתלה וההיגוי כפי שאכן התקבלו ולא ניתן היה שלא להבחין במצב המופרז והתלוש בחלקו של כיפת בית הבולם וגלגל חילוף ישן עם חישוק ניזוק וחלוד הממוקדם בתא המטען + חוסר צלחת נוי אחת לגלגל המעורר חשד בנוסף אנו מבינים כי הרכב עבר כ- 400 ק"מ לפחות ממועד הבדיקה.
3. לאור ממצאים אלו, על התובעים להוכיח כי המצג של התפרקות והתלשות בית הבילום והצבת החישוקים והצמיגים השונים כולל חוסר צלחת נוי לא אירע לאחר הבדיקה ובעת שימושם ברכב לאורך של כ- 400 ק"מ.
4. אי לכך אנו בדעה כי אין המקרה באחריות המבוטח".
14. מר נחתומי פירט כי עלות תקון תושבת הבולם בצירוף דמי מע"מ הינה בסך של - 1,815 ₪ וכי נגרמה ירידת ערך בשיעור של 5% המהווה הפחתה בסך של 3,000 ₪ מערך הרכב.
15. מטעם הנתבעת מס' 2 העיד מר משה אזולאי בתצהירו/ת/4 כי הינו עובד כבודק מנועים - ובתוקף תפקידו בדק הרכב ביום 6.12.02 ולא היה נזק כלשהו בתא המנוע בבית הבולם.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

16. כן העיד מטעמה מר חנן יוסף בתצהירו נ/4 כי הינו בוחן רכב מקצועי
אשר בדק הרכב ביום הבדיקה ולא איתר כל ליקוי בבית הבולם.
לדעתו, התובעת נסעה כ - 400 ק"מ במשך מספר ימים לאחר הבדיקה -
והנזק לבית הבולם נגרם לאחר הבדיקה.

17. כן צירף דו"ח מטלורג של חברת "אי-שר תעשיות מתכת בע"מ" אשר
נערך ע"י המטלורג מר אייזנברג שלמה המציין כי התנתקות בית
הבולם התרחשה בשל "הטרחה של כוחות ורטיקליים שפעלו על בית
הבולם שמקורם בנסיעה בדרך משובשת כמו כניסה למהמורה
במהירות גבוהה ו/או נסיעה בדרך על גדודיות".
עוד מציין הדו"ח כי זמן התרחשות אירוע ההתנתקות הוא 11 ימים
בודדים לאחר תהליך הבדיקה שנערך במכון.

(להלן: "דו"ח מכון אי-שר").

18. הנתבע מס' 1, מר ארד, העיד בתצהירו נ/1, כי התובעת לקחה הרכב
לבדיקה במכון "מבדק", טרם רכישתו, ולאחר קבלת הדו"ח שילמה
עבורו על פי מחירון מר יצחק לוי הסך של 68,000 ₪, כשבין השאר
הוסכם בזכרון הדברים מיום 6.12.02 כדלקמן:

4. המוכר מצהיר כי הרכב הועבר לבעלותו עפ"י פסק דין
בית משפט, והיד הראשונה והשניה הינה בבעלות
פרטית.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 5. הקונה בדקה את הרכב במכון "מבדק" בפ"ת, ומצאה את
- 2 הרכב מתאים לה ולא תבוא בטענות כלפי המוכר
- 3 בעתיד".
- 4
- 5 (ראה: נספח ד' ל - ת/1).
- 6
- 7 19. עם תחילת ההליכים בבית המשפט מונה מומחה נייטרלי, המהנדס מר
- 8 דוד נמרי, אשר על פי חוות דעתו מיום 30.9.03 נמצא הנזק דלהלן:
- 9
- 10 "3.1. תושבת עליונה של בולם זעזועים קדמי ימני נותקה
- 11 ממקומה והתרוממה כ - 3 ס"מ.
- 12 3.2. הגלגל החלופי אינו מתאים לרכב והצמיג המותקן עליו
- 13 בלוי ופסול.
- 14 3.3. הצמיגים האחרים ברכב תקינים, אולם יש צמיג אחד
- 15 מתוצרת שונה, כלומר, צמיג ברכב הוחלף ולא מבלאי,
- 16 שכן מספר הק"מ שהרכב עבר נמוך.
- 17 3.4. מד המרחק של הרכב הראה - 25,782 ק"מ.
- 18 3.5. אין כל סימנים לתאונה או מכה בצד ימין קדמי של
- 19 הרכב".
- 20
- 21 20. לגבי חוות הדעת המטלורגית ממכון "אי-שר" ציין כי היות שהרכב עמד
- 22 במוסך מאירוע איתור התנתקות בית הבולם ועד לבדיקת המטלורג 53
- 23 ימים - אין באפשרותו המקצועית להתייחס לחוות דעת זו.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

21. בפרק "המסקנות" ציין:

3

4 "בהסתמך על האמור לעיל ובבדיקותי שלי - אני מעריך כי

5 תושבת הבולם התנתקה כתוצאה מכשל מכני ולא מתאונה,6 שלהערכת התחיל לפני הבדיקה במכון הבדיקות והחמיר עם7 המשך השימוש ברכב; עלות תיקון התקלה - 1,815 ש"ח."

8

9

(ההדגשות אינן במקור - ח.י.).

10

11 22. בסיום בדיקתו הציע לתובעת לצמצם נזקה ולתקן מיד הרכב - ואכן זה

12 תוקן בתוך ימים ספורים בעלות כספית של - 1,815 ₪. לאחר התיקון

13 בדק הרכב ומצא שהתיקון בוצע באופן מקצועי וטוב.

14

15 23. עוד קבע כי בטופס בדיקת המכונית של מכון "מבדק" נרשם מד אוץ

16 של 25,400 ק"מ ומכאן שהרכב נסע 381 ק"מ עד להעמדתו במוסך שם

17 הראה מד האוץ 25,782 ק"מ.

18 כן ציין כי הרכב לא היה ברשות התובעת מתאריך הבדיקה ביום -

19 6.12.02 ועד לרכישתו בפועל ביום 8.12.02.

20

21 24. לעניין סימני החלודה שנתגלו ציין כי בדק הרכב כ - 5 חודשים לאחר

22 איתור הבעיה, ולפיכך - לא היה בידו לקבוע לפי סימני החלודה בשבר

23 את המועד המדויק של קרות השבר.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
25. בחקירה הנגדית, העידה התובעת כי מר ארד הציג עצמו בפניה כסוחר
בדים, שעה שנתברר לה בשלב מאוחר יותר כי הינו סוחר במכונות
משומשות.
26. כן ציינה כי מר ארד הסביר כי לרכב שתי בעלויות פרטיות קודמות וכי
הועבר לידיו על פי צו של בית המשפט.
- (ראה : פרוטוקול עמ' 24 שורות 14-16).
27. לעניין מכון "מבדק" אליו הביאה הרכב לבדיקה טרם רכישתו, העידה
כי הפגישה לצורך המכר נערכה עם אשת מר ארד בקניון "איילון" -
ומכון "מבדק" נבחר כיוון שהיה קרוב גיאוגרפית.
- (ראה : פרוטוקול עמ' 25 שורות 1-4).
28. עוד העידה כי נסעה **381 ק"מ** בין מועד רכישת הרכב לבין יום הבאתו
לבדיקת השמאי מטעמה, דהיינו, נהגה ברכב 6 ימים בהם נסעה מביתה
במושב בן-שמן לתל אביב לצורך הגעה למקום עבודתה.
29. לאחר שהתברר לה אודות הפגם בבית הבולם, הגישה תלונה במשטרת
ישראל לעניין תרמית המיוחסת כנגד הנתבעת מס' 2 - ואולם לא ידעה
מה עלה בגורל התיק והאם נסגר.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

(ראה: פרוטוקול עמ' 28 שורות 3-18).

3

30. כן פירטה כי לסברתה מר ארד הונה אותה בשיתוף פעולה עם מכון

5

"מבדק" או עם מי מעובדיו, לאמור, עם הנתבע מס' 3.

6

7

(ראה: פרוטוקול עמ' 29 שורות 15-24).

8

31. לשאלת ב"כ הנתבעים מס' 2 ו- 3 היכן מעשה התרמית המיוחס

10

לנתבעים השיבה כדלהלן:

11

12 "אז קודם כל, קניתי רכב שמכון מבדק בדק אותו ולא על

13

פי פגישה חמורה מאוד, שאי אפשר היה להתעלם ממנה,

14

שבדקים רכב, כתוצאה מתאונה חמורה, שאם הייתי

15

עושה תאונה חמורה בחמישה ימים שנסעתי בו הכי

16

בזהירות, כי קונים רכב חדש ונזהרים עליו כמו אני לא

17

יודעת מה, אז אם הייתי עושה תאונה, האוטו היה

18

מבוטח והייתי פונה לחברת הבטוח, לא הייתי סוחבת

19

תיק ומייגעת פה כל כך הרבה אנשים וסובלת חמישה

20

חודשים בלי אוטו וכל כך הרבה התרוצצויות, אם זה נזק

21

שאני הייתי עושה בחמישה ימים".

22

23

(ראה: פרוטוקול עמ' 30 שורות 14-23).



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2 32. לעניין שיתוף הפעולה המיוחס בין מר ארד למכון "מבדק" השיבה כי
3 מר ארד לא דיווח לה מיד על היותו סוחר מכוניות, וכי ביקש סך של
4 9,500 ₪ במזומנים ושאר הסכום בשיק בנקאי על סך של 57,000 ₪.
5

6

7 33. הרכב פגום היה, לדידה, בפגם מהותי, ועל כן כיוון שהפגם לא נגרם
8 בעטייה, ולאור גילויה של התקלה ע"י מר רוני דדון בעת התקנת המיגון
9 לרכב, נראה הוא כי הייתה קנוניה בין מר ארד למכון "מבדק" אשר לא
10 איתר נזק כה חמור לרכב.

11

12 (ראה: פרוטוקול עמ' 32 שורות 1-11).

13

14 34. לשאלת מר ארד בחקירת הנגדית באם הרכב נפל למהמורה או לשלולית
15 מים וכך נגרם הנזק לבית הבולם, השיבה כי לו היה קורה אירוע כזה
16 הייתה שמה לב לנזק שכזה ופונה לחברת הבטוח. מכל מקום, בחמישה
17 הימים הראשונים לקניית הרכב נסעה וטיפלה בו בזהירות רבה, כיאה
18 לרוכש רכב חדש.

19

20 (ראה: פרוטוקול עמ' 38 שורות 1-12).

21

22 35. עד התובעת השמאי מר ויקטור עידן, העיד בחקירתו הנגדית כי נתגלו
23 סימני חבלה ברכב בתחתית וו הגרירה הימני קדמי בקצה זרוע תחתונה
במתלה קדמי ימני, דבר המעלה חשד כי הזרוע ספגה חבטה כלפי מעלה.





בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2 36. כן ציין כי הנזק לא ארע עקב תאונת דרכים שכן אז הייתה מתרחשת
3 פגיעה בחלק אחורי או קדמי של הרכב ובעקבותיה הייתה נוצרת
4 דפורמציה, אשר לא נגרמה.

5 במקרה דנן, המדובר, לדעתו, בפגיעה מגורם מסויים מלמטה.

6

7 37. כן שלל כי נזק כזה ייגרם מפסי הרעדה - "גדודיות" - שכן אז דרוש כי
8 אלה יהיו בולטים ביותר ובלתי תקינים.

9

10 38. סביר הוא, לעמדתו, כי הנזק נגרם עקב עליית הרכב על אבן או מהמורה
11 בדרך, ודבר זה תואם קיומו של עיוות בחישוק, "גי'אנט", של הגלגל
12 הרזרבי אשר מצוי היה בתא המטען.

13

14 (ראה: פרוטוקול עמ' 43 שורות 6-24).

15

16 39. עוד, העיד, כי הבחין בסימני חלודה ישנים בנקודות ריתוך בית בולם
17 עליון, בצד ימין, המעידים שהניתוק הראשוני ארע בטרם רכישת הרכב
18 ונבע מחבטה אנכית בגלגל קדמי ימני - והוא אשר גרם לניתוק בדופן
19 תא המנוע.

20

21 (ראה: פרוטוקול עמ' 44 שורות 20-24).

22



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

40. סימני החלודה לא נגרמו, לעמדתו, בפער ימים כה קצר בין רכישתו
לבדיקתו שלו, כשלושה ימים בלבד לאחר רכישת הרכב, וכן לא
לקילומטרז' אשר בוצע ואין המדובר ב"נזק טרי".
(ראה: פרוטוקול עמ' 51 שורות 8-19).
41. לשאלת מר ארד לגבי דיוק מד האוץ השיב בחקירתו הנגדית כי לדעתו
הרכב נסע יותר קילומטרז' ממה שציין בו - וכי החלקים שנמצאו ברכב
לא התאימו לממצא במד האוץ, לאמור, 25,782 ק"מ ביום בדיקתו.
42. מר ארד, הנתבע מס' 1, העיד בחקירתו הנגדית כי הינו סוחר רכב
ולמעשה הינו "עוסק מורשה", לאמור, בידיו תעודה של משרד
התחבורה שבהעבירו רכב לבעלים חדש, בעלותו שלו אינה נמנית
ונרשמת בטופס הבעלות.
43. הרכב נקנה על ידו במכרז בהוצאה לפועל בסכום של 55,000 ₪ כאשר
לא בדקו וקנה אותו "AS IS" על פי תנאי המכרז.
44. בעת הקניה הראה לתובעת את מסמכי בית המשפט, לאמור, תעודת
האחסנה מההוצאה לפועל. למעט קניית גלגל רזרבי לרכב והתקנת
"טאסות" בצמיגים, לא טיפל ברכב ולא ביצע בו תיקונים נוספים
ואחרים.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 45. בטופס השחרור ממחסן ההוצאה לפועל צויין כי ישנן שריטות מסביב
2 לרכב, סמל פגוש חסר ו"פגיעת צבע" בדלת הימנית.
3
- 4 46. לשאלה באם היה רואה הנזק בבית הבולם כיצד היה נוהג ענה כי לא
5 היה מתיר לאשתו ולבתו לנסוע ברכב - אלא משלם 1,000 ₪ או 1,200
6 ₪ לתיקון הפגם ומוכר את הרכב.
7
- 8 (ראה: פרוטוקול עמ' 64 שורות 9-13).
9
- 10 47. כן הסכים שתקלה כזו בולטת היא והיה מבחין בה בקלות - וחזקה על
11 הבוחן מטעם מכון הבדיקה כי היה עליו להבחין בכך.
12
- 13 (ראה: פרוטוקול עמ' 54 שורות 18-24).
14
- 15 48. כן ציין כי מעולם לא הכיר את הנתבע מס' 3, הבוחן מר חנן יוסף, טרם
16 הגשת התביעה.
17
- 18 49. עוד העיד כי מכון הבדיקה "מבדק" בפתח תקוה נבחר ע"י התובעת
19 עצמה למרות שהכוונה היתה כי יפנו לבדיקה במכון "מ.מ." הקרוב
20 יותר לקניון איילון, שם נפגשו, וכי בבדיקה עצמה לא נכח.
21
- 22 50. כן ציין כי לא הוזמן מעולם על ידי משטרת ישראל לשם חקירה בנידון
23 וכי לא הוגש כתב אישום כנגדו.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2 51. עוד הוסיף כי עד מכירת הרכב לתובעת, נסע הרכב ברשותו כ - 200
3 ק"מ, מאשדוד לתל-אביב.

4

5 52. כן נחקר בחקירה נגדית המטלורג ממכון "אי-שר" מר אייזנברג שלמה
6 על חוות דעתו - ת/2 - ובחקירתו חזר על ממצאיו ועל מסקנותיו על פיהן
7 נוצרה באזור השבר חלודה אשר סביר כי נוצרה ימים ספורים טרם
8 הבדיקה על ידי שמאי התובעת.

9

10 53. עוד ציין כי נוצרה קורוזיה מקומית המעידה על חשיפת האזור במקום
11 הרופף לזמן רב - אך בהצטרף לחות על פני השטח, הרי שההליך
12 מתרחש בעת קצרה.

13

14 (ראה : פרוטוקול עמ' 78 שורות 6-12).

15

16 54. העד מר נחתומי אבי העיד בחקירתו הנגדית כי הזמין הבדיקה של
17 המעבדה המטלורגית במכון "אי-שר" לאחר שמסר ודיווח כי הרכב נפגע
18 בצד ימין.

19

20 55. כן חזר ואישר כל ממצאיו שלו - לרבות תמיהתו באשר להימצאות צמיג
21 זרבי שאינו מקורי וכן ביחס להיות הצמיגים ברכב ממספר יצרנים.

22





בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 56. הנתבע מס' 3, מר יוסף חנן, הסביר בחקירתו הנגדית כי שלושה בעלי
2 תפקידים בודקים את הרכב, לרבות הוא עצמו, ואז מוצא הדו"ח.
3
- 4 57. לדבריו, לא ראה נזק בצד ימין של הרכב אלא רק בצד שמאל. לו היה
5 נזק בצד ימין - היה מציין כן. עם זאת, ציין כי ישנן פגיעות פח סביב
6 הרכב.
7
- 8 58. עוד, העיד, כי משהביאה התובעת את רכבה לאחר איתור הנזק בבית
9 הבולס ראה אותו מיד ואמר לה כי מסוכן לנסוע בו והודה כי נבהל, וכי
10 נפל עליו, כביטוי, "פחד אלוהים".
11
- 12 (ראה: פרוטוקול עמ' 93 שורות 7-15; עמ' 101 שורות 18-21).
13
- 14 59. עוד העיד כי אינו מכיר כלל את מר ארד, הנתבע מס' 1.
15
- 16 60. לאחר עייני בראיות הצדדים, לרבות עדויותיהם וקביעות המומחים
17 מטעמם וכן קביעת מומחה בית המשפט, הרי שעולה מסקנה ברורה כי
18 ברכב אותר נזק לבית בולס הזעזועים בצד ימין של הרכב, אשר נגרם
19 מחבטה, להבדיל מתאונת דרכים במובנה התדיר.
20
- 21 61. בעלי הדין והמומחים נתפלו בדעותיהם באם נזק זה נגרם טרם רכישת
22 המכונית על ידי התובעת - או שמא לאחר הרכישה.
23



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

62. מאחר שהמדובר בנזק לבית הבולם אשר באזור השבר שנצפה בו
 אותרה חלודה, שורת ההגיון דורשת כי המסקנה תתיישב עם היותו של
 הנזק "נזק ישן" - ולא "נזק טרי".
63. במילים אחרות, אין כל סבירות כי נזק מסוג זה אשר הוקף בחלודה
 ארע לאחר הרכישה - ו"הבשיל" בעת כה קצרה בין קניית הרכב ביום
 6.12.02 לבין בדיקתו ע"י מר רוני דדון מחברת המיגון ביום 13.12.02.
64. אף מומחה בית המשפט, מר נמרי, קובע בחוות דעתו כי בהסתמך על
 בדיקותיו נגרם הכשל המכאני לתושבת הבולם שהתנתקה "לפני
הבדיקה במכון הבדיקות והחמיר עם המשך השימוש ברכב".
65. כן ציין כי אין באפשרותו לאמץ חוות דעת המטלורג מר אייזנברג על
 פיה הנזק נגרם לאחר רכישתו עקב עליית הרכב על מהמורה, שכן בדק
 הרכב כ - 5 חודשים לאחר העמדתו.
66. בנוסף, אציין כי מעדיפה אנכי עדות התובעת כאמינה על פני עדויות
 הנתבעים כי בעת השתמשה ברכב משך 6 ימים לא ארעה לו כל תאונה
 שעניינה נפילתו למהמורה או לבור מי גשמים.
67. לו ארע כדבר הזה, היתה פונה, מן הסתם, לחברת הבטוח לשם פיצוי
 ולא היתה פונה לנתבעים או מנהלת תובענה משפטית כנגדם, כפי
 שארע.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2 68. משזו המסקנה העולה, הרי שמכון "מבדק" לא עמד בחובתו המקצועית
3 לאתר נזק אשר הנתבע מס' 3 כינהו "פחד אלוהים" ו"כמסוכן לנסיעה"
4 - וכל המומחים ציינו, כאחד, כי הינו בולט בבדיקה שטחית, אף שאין
5 סימני דפורמציה לפח הרכב המצביעים על תאונה.

6

7 69. עוד התרשלו מכון "מבדק" והבוחן מטעמם בבדיקותיהם בכך שלא נתנו
8 משקל ראוי להיות הצמיג הרזרבי ברכב צמיג שאינו מקורי אשר
9 חישוקו עקום ופגום - וכן לא ציינו כי קיימים שלושה צמיגים של
10 שלושה יצרנים שונים, דבר האומר דרשני אף הוא על תקינות הרכב.

11

12 70. אשר לנתבע מס' 1, מר ארד, הרי שלא הסתיר כי הרכב נמכר לו מטעם
13 מחסני ההוצאה לפועל על פי צו בית משפט - אולם עם התקשר התובעת
14 לראשונה אליו הסתיר מיניה וביה כי הינו סוחר מכוניות והציג עצמו
15 כסוחר בגדים.

16

17 71. טענת מר ארד כי מכר הרכב "AS IS" בלא לבדוק באם פגום הוא אם
18 לאו, לא תעמוד לו כשהמדובר בתקלה כה חמורה של התנתקות בית
19 הבולם, אשר עלולה היתה לגרום לאסון של ממש, שעה שטרם לבדוק
20 תקינות הצמיגים ברכב.

21

22 72. לעניין זה קובעים סעיפים 11 ו - 16 לחוק המכר תשכ"ח - 1986
23 כדלקמן:



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

11". אי-התאמה

3

4

המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר -

5

...(1)

6

...(2)

7

(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש הרגיל

8

או המסרחי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם.

9

(4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו

10

מתאים לדגם או לדוגמא שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא

11

קבלת אחריות להתאמה.

12

13

14

16. העלמת אי-התאמה

15

16

היתה אי-ההתאמה נובעת מעובדות שהמוכר ידע או היה עליו

17

לדעת עליהן בעת גמירת החוזה ולא גילה אותן לקונה, זכאי

18

הקונה להסתמך עליה על אף האמור בסעיפים 14 ו- 15 או בכל

19

הסכם, ובלבד שנתן למוכר הודעה עליה מיד לאחר שגילה

20

אותה".

21

22

(להלן: "חוק המכר").

23



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 לעניין זה ראה: ע"א 475/97 - בנימין חייט נ' סוכנות מכוניות לים התיכון,
2 פ"ד לה(2), 330, עמ' 334-335, כדלקמן:
3

4 "...ואם תמצי לומר, יש כאן מעין מניעות מטעם החוק על-פי
5 המשתמע מהתנהגות השולח. לפיכך חייבת הנתבעת לפצות את
6 התובע על הנזק, שנגרם לו בשל אי-התאמת הממכר למוסכם,
7 לפי סעיפים 11,27 ו-28 של חוק המכר".
8

9 כן ראה: ע"א 509/83, ר"ע 121/83 דוד דוד נ' סאלח יאסין ואח'. פ"ד
10 מא(4), 651, עמ' 659-660, כדלהלן:
11

12 "לא יכול לקום ספק, שהייתה, במקרה דנן, הפרה מצדו של
13 המערער (המוכר) במובן סעיף 11 לחוק המכר, כאשר מסר
14 למשיב (הקונה) מימכר, שאין בו האיכות והתכונות הדרושות
15 לשימוש הרגיל או למטרה שלמענה נקנה המימכר. כך קבעו
16 שתי הערכאות, ועל קביעה זו אין ערעור לפנינו".

17 עוד ראה: ו"ע (ירושלים) 2030/01 איתוראן איתור ושליתה בע"מ נ'
18 היועץ המשפטי לממשלה ואח' תק-מח 2004(1), 2466, עמ'
19 2472 כדלקמן:
20

21 "סעיף 11 לחוק המכר תשכ"ח-1968, כאשר הנכס או השירות
22 אינו מתאים לתיאור המוסכם (סעיף 11(2) לחוק המכר) או
23 לצרכים ולשימושים הרגילים להם מיועד השירות, או לצרכים



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 ושימושים מיוחדים, במידה וכאלה משתמעים מהחוזה (סעיף
2 11(3) לחוק המכר). הואיל והתיאור המוסכם נקבע על-פי תיאור
3 הנכס כפי שהוא מופיע בחוזה (ולא על-פי מצגים טרום חוזיים),
4 הרי שעילת אי ההתאמה עניינה באי התאמה אובייקטיבית,
5 הנגזרת מתיאור הנכס על-פי החוזה, או מהצרכים והשימושים
6 הרגילים של הנכס או הצרכים והשימושים המיוחדים, ככל
7 שקיימים כאלה על-פי החוזה".

8

9

10 73. ועוד, במכרו רכב אשר היה בו פגם נסתר - פעל אף בניגוד לחובת תום
11 הלב הגלומה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג – 1973.

12

13 (להלן: "חוק החוזים").

14

15

16 להלן לשון סעיף 12:

17

18 "12. תום לב במש ומתן

19

20 (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך

21 מקובלת ובתום לב.

22



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני
2 פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת
3 החוזה, והוראות סעיפים 10,13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות
4 בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, 2, יחולו בשינויים
5 המחוייבים".
6

7 לענין זה ראה: ת"א (ירושלים) 5822/02 מאיר כרמל ואח' נ' מרדכי לוי
8 ואח' תק-של 2004(4), 5589, עמ' 5590, כדלקמן:
9

10 "הפרת החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום-לב יכולה ללוש
11 צורתו של מחדל או של אי גילוי עובדות, כאשר על-פי הנסיבות
12 היה מקום לצפות לכך שהאדם, המנהל משא ומתן, יגלה אותן
13 לצד השני. הגילוי המתחייב מסעיף 12 אינו דווקא גילוי
14 כתוצאה משאלותיו של הצד השני. אלא יש נסיבות, בהן
15 מתחייבת מסירת פרטים יזומה של מידע, שהוא חיוני למי
16 שנמצא במשא ומתן לקראת כריתת חוזה".
17

18 כן ראה: ת"א (תל אביב-יפו) 167424/02 זלצברג אריה נ' חברת המזרח
19 לשיווק מכוניות 1994 בע"מ. תק-של 2004(4), 5301, עמ' 5304 כדלהלן:
20

21 "חובת הגילוי מהווה אחת ההשתקפויות המובהקות של עיקרון
22 תום הלב...סעיף 12 לחוק החוזים קובע את החובה לנהוג בדרך
23 מקובלת ובתום לב במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה.



בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 מחובה כללית זו נגזרת גם חובת גילויין של עובדות מהותיות
2 במהלך המשא ומתן. הפרתה של חובת הגילוי לפי סעיף 12
3 מהווה הטעיה, על-פי הסיפא של סעיף 15".

4

5 74. לפיכך, מתקבלת התביעה בפני כנגד הנתבע מס' 1 וכנגד הנתבעים 2 ו -
6 3.

7

8 75. אשר לשאלת היקף הנזק, בדיעבד, התברר כי תיקון התקלה היה בעלות
9 צנועה של 1,815 ₪, אולם לתובעת נגרם נזק עקיף בגין העמדת רכבה
10 בתום לב כ - 5 חודשים עד לבדיקת מומחה בית המשפט - וכן נגרמו לה
11 צער ועוגמת נפש בגין הרכישה הכושלת.

12

13 76. לאור אלה, קובעת אנכי כי הנתבע מס' 1, מר ארד, יפצה התובעת בסך
14 של 10,000 ₪ - והנתבעים מס' 2 ו - 3, מכון "מבדק" ומר חנן יוסף, יפצו
15 התובעת, ביחד ולחוד, בסך של 15,000 ₪, כששכומים אלה נושאים
16 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא
17 בפועל.

18

19 כן ישלמו הנתבע מס' 1 וכן הנתבעים מס' 2 ו - 3, ביחד ולחוד, הוצאות
20 משפט וכן שכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ, כל אחד בסך של 5,000 ₪
21 (ובסה"כ 10,000 ₪) בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
22 התשלום המלא בפועל.

23





בתי המשפט

א 012624/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 09/06/2005

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

ניתן והודע, בהעדר הצדדים, היום - 9.6.2005.

3

4

5

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים בדואר רשום.

8

חנה ינון, שופטת

9

10

קלדנית: תמי

